



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-8481/2010-К
Датум: 26.03.2013.године
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Одељење за борбу против корупције

На основу одредби члана 224. Законика о кривичном поступку и члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција за борбу против корупције подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Жике [REDACTED] Стојановића, ЈМБГ [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED]

због постојања основане сумње да као јавни функционер – директор Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу, у Извештају о имовини и приходима од 28.01.2010. године и према изјашњењу од 08.02.2013. године, није пријавио имовину Агенцији у складу са одредбама чланова 43 и 44 Закона о Агенцији за борбу против корупције, односно зато што је дао лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што

- није пријавио возило марке ŠKODA OCTAVIA 1.9 TDI, рег. ознака [REDACTED] регистровано као власништво од 10.06.2010. године,

- није пријавио приходе остварене на име [REDACTED] исплаћене од стране [REDACTED]

за период 2009. године у износу од	динара (брuto)
за период 2010. године у износу од	динара (брuto)
за период 2011.године у износу од	динара (брuto)
за период 2012. године у износу од	динара (брuto)

чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Сл. гласник РС" 97/08, 53/10 и 66/11-УС).

Образложење

Агенција за борбу против корупције покренула је поступак ванредне контроле Извештаја о имовини и приходима јавног функционера. Жике Стојановића - директора Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу, након пријема пријава са подацима о непријављеној имовини.

Доказ: - Пријава од 21.12.2012. и од 25.01.2013. године

Законом о Агенцији за борбу против корупције, одредбама члана 43. прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања.

Одредбама члана 44. прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Одредбама члана 72. истог закона прописано је да функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од шест месеци до пет година.

У поступку провере благовремености, потпуности и тачности података, утврђено је да је именовани извештај о имовини и приходима поднео 28.01.2010. године (имовинско стање за 2009. годину).

Доказ: - Оверена фотокопија Извештаја о имовини и приходима од 28.01.2010.

Дописом од 28.01.2013. године (на меморандуму 22.10.2012.), Агенција је обавестила пријављеног да је у поступку провере и праћења имовинског стања, те је затражено да достави изјашњење о имовини коју поседује и приходима које остварује.

Доказ: - Допис Агенције од 28.01.2013. године

Дописом, односно изјавом од 08.02.2013. године, која је примљена 13.02.2013. потврдио је да је у Извештају од 28.01.2010. године пријавио сву своју покретну, непокретну имовину, штедне улоге у банкама и другим финансијским институцијама.

Доказ: - Изјава функционера од 08.02.2013. године

Ради провере потпуности и тачности података из Извештаја и Изјаве од 08.02.2013. године, Агенција је у складу са надлежностима из чланова 48. и 49. Закона, затражила од надлежних државних органа податке о имовинском стању пријављеног:

Доказ: - Допис Пореској управи од 25.12.2012. године;

- Допис Агенцији за привредне регистре од 25.10.2012. године;

- Допис Министарству унутрашњих послова од 25.10.2012. године.

Увидом у податке Пореске управе, утврђено је да у Извештају од 2010. године нису пријављени приходи остварени [] године, нити су исти приходи [] и [] године пријављивани у складу са одредбама члана 44. Закона.

Доказ: - Допис Пореске управе са табеларним подацима од 16.01.2013.

Истовремено, од службе рачуноводства Високе пословне школе затражено је да достави податке о приходима које је пријављени остварио [] за период од 2010. године закључно са даном писања захтева. Подаци са висином прихода, за сваку годину појединачно, на захтев Агенције достављени су дописом од 13.02.2013. године

Доказ: - Допис Агенције од 28.01.2013. године
- Допис шефа рачуноводства Високе пословне школе струковних студија

Даљом провером, на основу прегледа података из евиденције Министарства унутрашњих послова, утврђено је да Агенцији није пријављен ни ауто марке ŠKODA OCTAVIA 1.9 TDI, рег. ознака [] регистрован на име пријављеног од 10.06.2010. године.

Доказ: - Допис МУП-а са подацима лица из Извештаја од 24.01.2013.

На основу изнетог, Агенција налази да пријављени Жика Стојановић подношењем Извештаја о имовини и приходима 2010. године свесно није пријавио приходе од [] а које је остварио током 2009. године, потом је приходе на име [] 2010, 2011. и 2012. године свесно наставио да не пријављује Агенцији, нити је пријавио аутомобил марке ŠKODA OCTAVIA 1.9 TDI, како је прописано одредбама члана 43 и 44 Закона.

Из наведеног, недвосмислено је потврђено да постоји основана сумња да је Жика Стојановић извршио кривично дело непријављивања имовине или давања лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те вам у том смислу достављамо кривичну пријаву на даљу надлежност и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49 и 57 Закона о Агенцији за борбу против корупције, молимо да нас обавестите о предузетим мерама.

ДИРЕКТОР

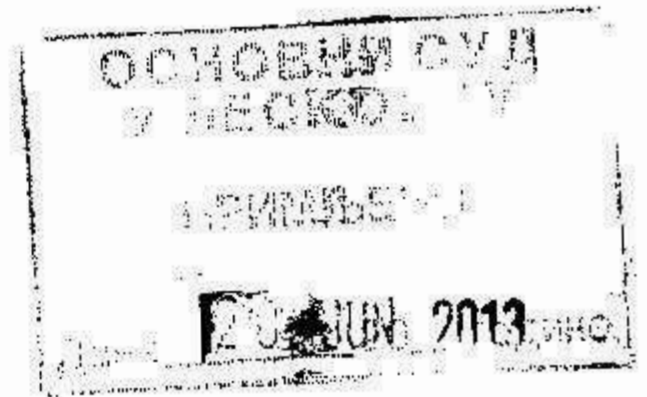
Татјана Бабић



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО**

**КТ.бр. 224/2013
20.06.2013. године**

**Л е с к о в а ц
РН/ВМ**



ОСНОВНИ СУД

Л е с к о в а ц

На основу чл.46.ст.2.тач.3. и чл.434.ст.1. и 2. ЗКП, подносим

ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

против

окр. **СТОЈАНОВИЋ ЖИКЕ** из Лесковца, [REDACTED]

ШТО:

у временском периоду од дана 27.01.2010. године до дана 31.01.2013. године, као функционер, директор Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу, није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције и дао је лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, при чему је могао да схвати значај свог дела и могао да управља својим поступцима, на тај начин што:

- у извештају о имовини и приходима који је попунио и потписао у Лесковцу дана 27.01.2010. године и поднео Агенцији за борбу против корупције дана 28.01.2010. године, није пријавио приходе које остварује од ауторских хонорара, а што није у складу са одредбама чл.43.ст.2. и чл.46. Закона о агенцији за борбу против корупције, јер није унео у извештај и податке о приходима оствареним на име ауторских хонорара исплаћеним од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2009. године у бруто износу од 1.625.695,00 динара,

- најкасније до дана 31.01.2011. године, није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2010. године јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл.44.ст.1. Закона о агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2010. године у бруто износу од 1.164.982,00 динара и покретне ствари које подлежу регистрацији – путничко моторно возило марке „Шкода октавиа 1,9 ТДИ“, рег.ознаке [REDACTED], регистровано као његово власништво од дана [REDACTED]

- најкасније до дана 31.01.2012. године, није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2011. године јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл.44.ст.1. Закона о агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2011. године у бруто износу од 1.717.438,00 динара;

- најкасније до дана 31.01.2013. године, није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2012. године јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл.44.ст.1. Закона о агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2012. године у бруто износу од 2.449.524,32 динара,

иако је био свестан свог дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

- чиме је учинио продужено кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72. Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл.61. КЗ.

ПРЕДЛАЖЕМ

1. Да се закаже и одржи главни јавни претрес на који позвати:

- Основног јавног тужиоца,

- окривљеног Стојановић Жику из Лесковца, ул. Војводе Мишића бр.26/5.

2. Да се проведу докази читањем извештаја о имовини и приходима од 27.01.2010. године, извештаја о покретним стварима које подлежу регистрацији МУП-а Дирекције Полиције Управе за управне послове Одељења за регистрацију возила и возачке дозволе 03/10 бр.205-3/13-Р, табеларних прегледа пореза по одбитку и доприноса за обавезно социјално осигурање и годишњих пореза на доходак грађана за период од 2009. до 2012. године, извештаја о исплаћеним ауторским хонорарима Високе пословне школе струковних студија бр.115/2013 и увидом у извод из КЕ на име окривљеног.

3. Да се по одржаном претресу и проведеним доказима окривљени огласи кривим и осуди по закону.

ОСНОВНИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Радивоје Недељковић



Република Србија

Основни суд у

Л е с к о в ц у

1К.бр. 1010/13

22.01.2016.

године

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, по судији појединцу, Драгани Првуловић, са записничаром Биљаном Благојевић, у предмету кривице окр. Стојановић Жике из Лесковца, због продуженог крив. дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61 КЗ, по оптужном предлогу ОЈТ у Лесковцу Кт.бр. 224/13 од 20.6.2013. год., по одржаном усменом, јавном и главном претресу, дана 22.1.2016. год., у присуству заменика ОЈТ Ђорђевић Јована, окр. Жике и његовог браниоца адв. Гудељевић Верољуба из Лесковца, донео је следећу

ПРЕСУДУ

Окр. **СТОЈАНОВИЋ ЖИКА**

КРИВ ЈЕ

Што у временском периоду од 27.1.2010. год. до 31.1.2013. год. као функционер, директор Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу, није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције у намери да прикрије податке о имовини, при чему је могао да схвати значај свог дела и могао да управља својим поступцима, на тај начин што:

- у извештају о имовини и приходима који је попунио и потписао у Лесковцу дана 27.1.2010. год. и поднео Агенцији за борбу против корупције дана 28.1.2010. год. није пријавио приходе које је остварио од ауторских хонорара, а што није у складу са одредбама чл. 43 ст. 2 и чл. 46 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер није унео у извештај и податке о приходима оствареним на име ауторских хонорара исплаћених од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2009. год. у бруто износу од 1.625.695,00 дин.,

- најкасније до дана 31.1.2011. год. није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2010. год. јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл. 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2010. год. у бруто износу од 1.164.982,00 дин., који износ прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији и покретне ствари које подлежу регистрацији и то путничко моторно возило марке „Шкода октавија 1,9 ТДИ“ рег. ознаке [REDACTED] регистровано као његово власништво од дана [REDACTED] |

- најкасније до дана 31.1.2012. год. није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2011. год. јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл. 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2011. год. у бруто износу од 1.717.438,00 динара, који износ прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији,

- најкасније до дана 31.1.2013. год. није поднео Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2012. год. јер је дошло до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, а што није у складу са одредбама чл. 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те тако није пријавио приходе остварене на име ауторских хонорара исплаћене од стране Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2012. год. у бруто износу од 2.449.524,32 динара, који износ прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији,

- при чему је био свестан свог дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

- чиме је учинио продужено кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61 ст. 1 КЗ,
- за које кривично дело му суд, на основу наведених прописа а у смислу чл. 4, 42, 43, 45, 54, 64, 65 и 66 КЗ

ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ тако што му утврђује казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци која се казна неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности ове пресуде не учини ново кривично дело.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати суду на име трошкова овог поступка износ од 4.776,11 динара и суду на име паушала износ од 5.000 динара, а све у року од 15 дана од правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

ОЈТ у Лесковцу поднело је овом суду оптужни предлог против окр. Жике због крив. дела наведеног у диспозитиву ове пресуде.

У току доказног поступка суд је, уз сагласност странака, прочитао налаз и мишљење вештака економске струке Др. Здравковић Зорана од 13.12.2015. год., прочитан је извештај о имовини и приходима окривљеног од 27.1.2010. год., прочитани су подаци о имовини из истог извештаја и то за имовину која подлеже регистрацији код Дирекције полиције, Управе за управне послове одељења за регистрацију возила и возачке дозволе број 03/10 број 205-3/13-Р, извештај о покретним стварима које подлежу регистрацији, извештај о непокретностима, извештај о депозитима и штедним уложима у банкама, о акцијама и уделима у правном лицу, о кредитима подносиоца пријаве, у извештај Високе пословне

школе струковних студија достављен Агенцији за борбу против корупције број 115/13 од 13.2.2013. год. у допис Пореске управе Београд број 43-00018/2013-18 од 9.1.2013. год. достављен Агенцији за борбу против корупције, у табеларни приказ пореза по одбитку и доприноса за критичан период, у допис Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-8481/2010-К од 22.10.2012. год. упућен окривљеном, у изјаву окривљеног достављену Агенцији за корупцију са позивом на претходно наведени број, у дописе Пореске управе филијале Лесковац број 431-28/10-431-60/11, 431-86/2012 и 431-48/2013 од 13.2.2014. год. упућене овде окривљеном као одговор на захтев за достављање података за период од 2009. год. до 2012. год., у пореску пријаву за 2009. год. коју је поднео окривљени, у потврду Пореске управе издату окривљеном од 11.3.2010. год., у пореску пријаву за 2010. год. коју је поднео окривљени, у пореску пријаву окривљеног за 2011. год., у потврду од 15.3.2012. год. коју је Пореска управа издала окривљеном, у пореску пријаву окривљеног за 2012. год., у извештај о плаћеним хонорарима Високе пословне школе струковних студија број 115/13 од 13.2.2013. год. и у извод из КЕ на име окривљеног, па је оценом свих изведених доказа појединачно, у међусобној вези и у склопу одбране окривљеног, утврђено следеће чињенично стање:

Окривљени је од маја месеца 2008. год. био директор Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу чији је извор прихода републички буџет а њен оснивач је Република Србија. Као директор наведене школе исти је функционер, у смислу чл. 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер се функционером, у смислу ове одредбе, сматра свако изабрано, постављено или именовано лице у органима Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и органа јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација чији је оснивач, односно члан, Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе и друго лице које бира Народна скупштина. Окривљени је, као функционер, имао обавезу, у смислу чл. 43 ст. 2 истог Закона, да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе, и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце, уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан постављења, избора или именовања. У чл. 46 истог закона наведено је да извештај садржи податке о праву својине на непокретним стварима у земљи и иностранству, на покретним стварима које подлежу регистрацији код надлежних органа у Републици Србији и иностранству, на покретним стварима веће вредности, депозитима у банкама и другим финансијским организацијама у Републици Србији и иностранству, акцијама и уделитема у правном лицу и другим хартијама од вредности, правима по основу ауторских, патентних и сличних права интелектуалне својине, дуговима, потраживањима, извору и висини нето прихода од вршења јавне функције, праву коришћења стана за службене потребе, извору и висини других нето прихода, другим функцијама, пословима и делатностима, чланству у органима удружења и друге податке које сматра битним. Окривљени је дана 28.1.2010. год. поднео Агенцији за борбу против корупције извештај који је попунио и потписао 27.1.2010. год. али у исти, поред пријављене непокретне и покретне имовине и депозита у банкама за себе и супругу као и о акцијама, није унео податке о приходима оствареним на име ауторских хонорара исплаћених од Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2009. год. у бруто износу од 1.625.695,00 дин., што је у нето износу износило 942.903,00 дин. У чл. 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције наведено је да је функционер дужан да поднесе извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембар претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог извештаја а у ставу 2. да се битном променом из става 1. овог члана сматра свака промена података из извештаја која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији. Супротно овим одредбама, окривљени до 31.1.2011. год. није поднео Агенцији

извештај о имовини и приходима са стањем на дан 31.12.2010. год., а дошло је до битне промене у односу на податке из претходно поднетог извештаја, и то није пријавио приходе остварене од ауторских хонорара исплаћених од Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу у току 2010. год. у бруто износу од 1.164.982,00 дин. а није пријавио ни да је прибавио покретну ствар која подлеже регистрацији код надлежног органа у Републици Србији, и то путничко моторно возило марке „Шкода октавија 1,9 ТДИ“ регистровано на његово име као власника у МУП-у РС ПУ Лесковац регистарском ознаком [REDACTED], а што је такође, у смислу чл. 46 тачка 2 наведеног Закона, имао обавезу да пријави. Окривљени је и у 2011. год. и у 2012. год. имао битне промене података у вези прихода које је остварио у односу на податке које је навео у извештају поднетом 28.1.2010. год. и то у вези прихода од примљених ауторских хонорара које му је исплатила школа у којој је био директор у износима који прелазе годишње просечне зараде у Републици Србији без пореза и доприноса. Године 2011. на име ауторских хонорара примио је у бруто износу 1.717.438,00 дин. у вези чега није поднео извештај Агенцији најкасније до 31.1.2012. год. а године 2012. примио је по истом основу од исте школе бруто износ од 2.449.524,32 дин., у вези ког износа такође није поднео извештај Агенцији до 31.1.2013. год. У члановима 48 и 49 Закона о Агенцији за борбу против корупције предвиђено је да Агенција проверава благовременост подношења извештаја и тачност и потпуност података и да може да захтева од функционера да достави податке о имовини и приходима. У смислу наведених одредаби Агенција је дописом од 22.10.2010. год., који је директор Агенције потписала 28.1.2013. год. након чега је исти послат окривљеном, позвала окривљеног да се у року од 8 дана од пријема дописа изјасни да ли је у извештају који је поднео 28.1.2010. год. пријавио сву своју покретну и непокретну имовину коју је као функционер био у обавези да пријави као и штедне улоге у банкама и другим финансијским организацијама. У допису је наведено да се подаци траже на основу чл. 48 и 49 Закона о Агенцији за борбу против корупције и у поступку провере извештаја који је окривљени доставио Агенцији 28.1.2010. год. а у поступку праћења имовине функционера. Окривљени је, позвавши се на број под којим је допис заведен у Агенцији, обавестио Агенцију да је у извештају који је доставио Агенцији дана 28.1.2010. год. пријавио сву своју покретну и непокретну имовину као и штедне улоге у банкама и другим финансијским организацијама. Накнадном провером и то преко Пореске управе, преко рачуноводства Високе пословне школе струковних студија и преко МУП-а РС, Агенција је утврдила да је окривљени од наведене школе примио ауторски хонорар и то у 2009. год. у претходно наведеном износу у вези кога није дао податке у поднетом извештају Агенцији 28.1.2010. год. а, у смислу чл. 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, није поднео извештај у вези битне промене у односу на претходно поднети извештај, односно није поднео извештај за примљене ауторске хонораре у току 2010., 2011. и 2012. год. и то најкасније до 31. јануара следеће године за претходну годину а ради се о износима који прелазе износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији и сматрају се битном променом у односу на податке из претходно поднетог извештаја. Такође је утврђено да окривљени није пријавио да је стекао покретну ствар која се региструје код надлежног органа и то путничко моторно возило марке „Шкода октавија 1,9 ТДИ“ које је регистровао као власник код ПУ Лесковац дана 10.6.2010. год. на своје име.

У току своје одбране окривљени је навео да сматра да није учинио кривично дело које му је стављено на терет јер није класичан државни службеник, пре свега је професор а у критичном периоду био је директор наведене школе и предавао је 4 предмета. У то време био је и презаузет због изградње нове зграде школе по донацији Владе Норвешке. Школа нема ни класичну службу за финансије већ обичну правну службу и рачуноводство. У школи су извештаје о приходима добијали након предаје завршног рачуна крајем фебруара месеца за претходну годину тако да он и није могао да изврши пријаве крајем јануара како му је стављено на терет. Све своје приходе и имовину уносио је у пореску пријаву и

нелогично је да, ако све те податке уноси у пореску пријаву, покушава да нешто свесно прикрије, па ни приходе од ауторског хонорара. Извештај који је поднео Агенцији први пут, поднео је не као функционер који ту обавезу има већ више због своје супруге која је државни службеник и сматрао је, обзиром да је тада био директор, да по престанку те функције, а у вези измењеног имовног стања, такође поднесе пријаву. Навео је да око 90% његових колега, директора високих школа, није ни поднело извештај а, да је хтео нешто да прикрије, могао је све да пријави на име свог детета које је и тада било пунолетно, а такво пријављивање је дозвољено. Сматра да Агенција за борбу против корупције није спровела процедуру коју је морала претходно да спроведе, а то је да га позове на разговор. Агенција му је само послала допис са само једним питањем које се односило на то да ли је пријавио сву имовину у поднетом извештају. Он је одговорио потврдно сматрајући да пријава постоји а Агенција није водила против њега никакав поступак који је требала да води или да га евентуално обавести о поступку и едукује у вези тога. Иначе, сви ауторски хонорари које је примио и сви приходи који су му исплаћени преко школе су легални, на све те приходе је школа платила порезе и доприносе а и он је платио држави све обавезе што значи да није имао намеру да било шта прикрива. Рачуноводство школе има законску обавезу да пријави на крају сваког месеца и на крају сваке године Пореској управи све његове приходе. У вези моторног возила које је регистровао на своје име 2010. год. навео је да сматра да је исто јавно регистровано у ПУ Лесковац што такође говори у прилог одсуству његове намере да прикрије своју имовину. У завршној речи сагласио се са предлогом свог браниоца из завршне речи да га суд треба ослободити од оптужбе јер није доказано да је учинио крив. дело које му је стављено на терет.

Из одбране окривљеног произилази да он, у суштини, не оспорава да наведени приходи као и набављено моторно возило нису били пријављени Агенцији у време контроле, односно да за ову имовину окривљени није поднео извештај у Законом предвиђеном року. Окривљени је навео да му је намера била да то учини по престанку функције коју је обављао а да му намера није била да било шта прикрива јер су, иначе, сва његова примања пријављена Пореској управи и на сву имовину, укључујући и ауторске хонораре, плаћени су порези и доприноси држави а моторно возило је јавно регистровано. Суд није могао да прихвати овакву одбрану окривљеног, односно да се у његовим ралњама не садрже елементи крив. дела које му је стављено на терет а из следећих разлога:

Из претходно наведених одредби Закона о Агенцији за борбу против корупције произилази да је окривљени, као директор наведене школе у критичном периоду, која школа се финансира из буџета Републике Србије, функционер у смислу овог Закона а произилазе и његове обавезе у вези подношења извештаја за имовину коју поседује а која је ближе наведена у члану 46 истог Закона. Такође, произилазе и рокови у којима функционер има обавезу да поднесе извештај и то у односу на време ступања на функцију као и рокови у којима се мора поднети извештај у вези промена у имовном стању. Окривљени није оспорио доказе који су изведени на главном претресу, па ни то да је извештај о имовини поднео 28.1.2010. год., из извештаја произилази да је он директор наведене школе од маја месеца 2008. год. као и да је пријавио непокретну имовину, како своју тако и своје супруге, њихове приходе, штедне улоге у банкама, акције, приходе од закупа а пријавио је и своје моторно возило марке „Опел омега“ рег. број [REDACTED] из чега се може закључити да он у овом извештају приходе од ауторских хонорара за 2009. год. није пријавио а несумњиво је да их је имао, и то у износу наведеном у диспозитиву ове пресуде, што произилази из табеларног извештаја Пореске управе, који окривљени такође није оспорио. Из истог извештаја као и из дописа Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу произилази и у којим износима је окривљени примао ауторске хонораре у току 2010., 2011. и 2012. год., што окривљени такође није оспорио. Из извештаја Високе пословне школе струковних студија од 13.2.2013. год., који извештај је упућен Агенцији за борбу против корупције, наведено је

да је окривљеном у периоду од 1.1.2010. год. до 31.1.2013. год. на име ауторских хонорара исплаћено у нето износима и то за 2010. год. 1.250.084,00 дин., за 2011. год. износ од 1.853.670,00 дин., за 2012. год. износ од 2.449.524,32 дин. и за 2013. год. до дана издавања извештаја износ од 223.698,69 дин., односно укупно за наведени период 5.776.977,01 дин. а наведено је и да су за сва исплаћена примања достављене годишње потврде за пријаву пореза на доходак физичких лица за годину на коју се односе. Како су износи које је Висока пословна школа струковних студија доставила Агенцији нешто већи од оних наведених у табеларном приказу Пореске управе те како су износи из извештаја Пореске управе стављени на терет окривљеном оптужним предлогом, суд је те изnose и прихватио јер би, у супротном, дошло до недозвољеног прекорачења оптужбе на штету окривљеног а и ти износи наведени у оптужном предлогу прелазе износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији, односно, сматрају се битном променом у односу на податке из претходно поднетог извештаја јер је годишња просечна зарада у РС без пореза и доприноса знатно нижа од ових примања окривљеног.

Окривљени није оспорио извештај МУП-а да је 10.6.2010. год. пријавио ПУ Лесковац своје путничко моторно возило али суд није могао да прихвати његову одбрану да је та пријава довољна и за Агенцију за борбу против корупције, имајући у виду претходно наведене одредбе Закона о Агенцији за борбу против корупције из којих јасно произилази обавеза да покретна ствар која се региструје код надлежног државног органа, која је у својини функционера, мора бити обухваћена извештајем који функционер подноси.

На основу налаза и мишљења вештака, који је извршио увид у доказе – пореске пријаве које је доставио окривљени суду, утврђено је да постоје пријаве о уплати пореза и доприноса за више лица по основу уговорене накнаде, односно накнаде по основу уговора о допунском раду као и о висини те накнаде коју је поднела Висока пословна школа струковних студија надлежном Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање. Пријаве се односе на више лица те су доказ да је по овим пријавама вршена пријава о уплати доприноса за окривљеног и друга лица из ове школе. Постоје и пореске пријаве, образац ППДГ-5, које подносе порески обвезници на основу којих се утврђује пореска обавеза за целу годину и изнад износа који је одређен за ту годину, посебно се плаћа порез. Окривљени је поднео ове пријаве за сваку годину која је обухваћена периодом из оптужног предлога. У свом мишљењу вештак је навео да је Висока послова школа струковних студија, као исплатилац, подносила и плаћала прописане порезе и доприносе за примања које је остваривао окривљени а и окривљени је сам подносио годишње пореске пријаве за наведени период.

Из наведеног мишљења, које странке нису оспориле, произилази да у вези свих примања окривљеног у критичном периоду постоје пријаве Пореској управи и Фонду ПИО и да су плаћени порези и доприноси али је наведени закључак вештака без значаја за расветљавање чињеничног стања у овој кривично правној ствари имајући у виду објективне и субјективне елементе кривичног дела које је окривљеном стављено на терет.

Суд није прихватио ни навод одбране окривљеног да он није могао да до краја јануара текуће године изврши пријаве за претходну годину, како је навео да му је стављено на терет оптужним предлогом, имајући у виду да су од школе у којој ради извештаје о приходима за претходну годину добијали након предаје завршног рачуна, односно крајем фебруара месеца текуће године и то из разлога што је окривљени за приходе од ауторских хонорара знао још у току године у којој их је примао те је, у сваком случају, имао могућност да их пријави до 31. јануара текуће године за претходну годину, како је то наведено у члану 44 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Осим тога, окривљени није оспорио да је, на позив Агенције од 28.1.2013. год., потписао изјаву да је у извештају који је доставио Агенцији 28.1.2010. год. пријавио сву своју покретну и непокретну имовину, што значи да

окривљени није ни тада исказао намеру да покретну имовину, возило, а и приходе од ауторских хонорара остварене у претходном периоду, пријави Агенцији.

Из наведеног позива Агенције окривљеном и накнадних провера које је Агенција вршила код надлежних органа, може се закључити и да је Агенција спровела процедуру провере у складу са одредбама чл. 48 и 49 Закона о Агенцији за борбу против корупције те се не може прихватити одбрана окривљеног да процедура није спроведена у складу са овим Законом.

У току поступка нису утврђене околности које искључују кривичну одговорност окривљеног те је суд нашао да се у његовим радњама стичу сви субјективни и објективни елементи продуженог кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61 ст. 1 КЗ. Окривљени у наведеном временском периоду као функционер – директор Високе пословне школе струковних студија у Лесковцу, није пријавио своју имовину Агенцији за борбу против корупције у намери да прикрије податке о својој имовини и то у вези остварених прихода од ауторских хонорара у току 2009. год., које приходе није унео у извештај који је поднео 28.1.2010. год. а и приходе од ауторских хонора за 2010. год., 2011. и 2012. год. који приходи представљају битну промену у односу на податке из претходно поднетог извештаја од 28.1.2010. год. јер прелазе износ просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији, у 2011. год. није пријавио ни моторно возило које је стекао 2010. год. а које није обухваћено извештајем који је поднео 28.1.2010. год. а представља покретну имовину која се региструје код надлежног органа и коју има обавезу да пријави, могао је да схвати значај својих радњи и да управља својим поступцима, свестан је био да је извештаје о овим променама морао да поднесе до краја јануара текуће године за претходну годину, да је неподношење извештаја о овим битним променама забрањено, такве радње је поновио више пута у континуитету, на исти начин и са истом намером да прикрије податке о имовини, све појединачне радње садрже елементе истог крив. дела те је ово продужено кривично дело извршио у урачунљивом стању и са директним умишљајем.

За наведено кривично дело предвиђена је казна затвора од 6 месеци до 5 година. Одлучујући о кривичној санкцији суд је од отежавајућих околности ценио да је окривљени у више наврата поновио исту радњу извршења која чини конструкцију овог продуженог кривичног дела што указује на одређену упорност у извршењу дела, од олакшавајућих околности је ценио да је у зрелим годинама, да до сада није осуђиван, да је породичан човек па је мишљења да има места примени чл. 65 и 66 КЗ те да ће се упозорењем уз претњу утврђене казне затвора са роком провере од једне године постићи сврха изрицања кривичних санкција у смислу чл. 4 ст. 2 и 64 ст. 2 КЗ.

У току поступка настали су ствари трошкови који се односе на плаћање награде вештаку те је суд обавезао окривљеног да ове трошкове плати а обавезао га је и на плаћање паушала, при чему је имао у виду дужину и сложеност овог поступка и његове имовинске прилике. Наведене одлуке донете су на основу чл. 264 ст. 1 у вези чл. 261 ст. 2 и 3 ЗКП.

ОСНОВНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, дана 22.01.2016. год. – 1К.бр. 1010/13.

Поука: Рок за жалбу је 8 дана по пријему пресуде овом суду за Виши суд у Лесковцу

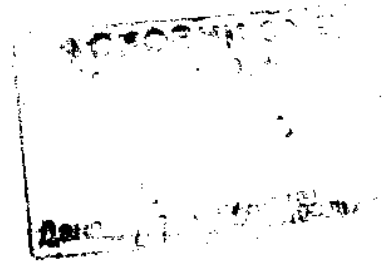
ДН: - ОЈТ, окривљеном и браниоцу

Судија,
Драгана Првуловић,

за тачност отправка



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ЛЕСКОВЦУ
3 Кж. бр.116/16
Дана 23.05.2016. године
Л е с к о в а ц



У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, у већу састављеном од председника већа - суда Зорана Петрушића и чланова већа - судија Бисерке Костић и Небојше Стојичића, са записничарем Весном Ђермановић, у кривичном предмету против опт.Стојановић Жике из Лесковца, због продуженог кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61. ст. 1. КЗ, одлучујући о жалбама Основног јавног тужиоца у Лесковцу и браниоца опт.Стојановић Жике, адв. Гудељевић Верољуба из Лесковца, изјављеним против пресуде Основног суда у Лесковцу 1К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године, по прибављеном предлогу ВЈТ у Лесковцу Ктж.бр.88/16 од 10.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 23.05.2016. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Лесковцу и браниоца опт. Стојановић Жике, адв. Гудељевић Верољуба из Лесковца, а пресуда Основног суда у Лесковцу 1К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу 1К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године, опт.Стојановић Жика из Лесковца, оглашен је кривим због продуженог кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61. ст. 1. КЗ, за које дело му је применом чл. 4., 42., 43., 45., 54., 64., 65. и 66. КЗ изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 8-осам месеци, која казна се неће извршити уколико у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом обавезан је оптужени да плати суду на име трошкова поступка износ од 4.776,11 динара, и суду на име паушала износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Бранилац опт. Стојановић Жике адв. Гудељевић Верољуб из Лесковца, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да другостепени суд пресуду Основног суда у Лесковцу 1К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године, преиначи и оптуженог ослободи од оптужбе уз обавезу плаћања трошкова поступка.

-Основни јавни тужилац у Лесковцу, због одлуке о кривичној санкцији из чл. 437. ст. 1. тач. 4. у вези чл. 441. ст. 1. ЗКП, са предлогом да Виши суд у Лесковцу као

другостепени жалбу уважи и пресуду Основног суда у Лесковцу 1 К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године преиначи у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће опт. Стојановић Жики за наведено кривично дело изрећи условну осуду на тај начин што ће му утврдити казну затвора у трајању од 8 месеци, која се неће извршити уколико оптужени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Списи предмета су достављени Вишем јавном тужиоцу који је у свом допису Ктж.бр.88/16 од 10.03.2016. године, предложио да Виши суд у Лесковцу усвоји као основану жалбу ОЈТ у Лесковцу и преиначи пресуду Основног суда у Лесковцу 1К.бр.1010/13 од 22.01.2016. године, тако што ће оптуженом за наведено кривично дело изрећи условну осуду, тако што ће истом утврдити казну затвора у трајању од 8 месеци, која се неће извршити уколико оптужени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, а да жалбу браниоца оптуженог одбије као неосновану.

Виши суд у Лесковцу је одржао седницу већа у смислу чл.446. ст.1. ЗКП на којој је размотрио све списе предмета ове кривичне ствари заједно са побијеном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, те је нашао:

Жалбе су неосноване.

Жалбеним наводима браниоца опт.Стојановић Жике, побија се првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438. ЗКП, с наводима да је изрека пресуде противречна разлозима пресуде, да су разлози пресуде нејасни и у знатној мери противречни а нарочито да о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде, о садржини изведених доказа и самих доказа, и са разлога што суд скоро да уопште и не образлаже нити даје било какав коментар везано за кључну чињеницу а то је постојање односно непостојање намере код оптуженог да прикрије податке о својој имовини.

Супротно изнетим жалбеним наводима браниоца оптуженог, побијана пресуда, по оцени овог суда, није донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка на коју се жалбом браниоца оптуженог указује, јер је изрека пресуде сасвим јасна, разумљива и садржи довољан опис радње извршења као и сва субјективна и објективна обележја продуженог кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције у вези чл. 61. ст. 1. КЗ, за које је оптужени оглашен кривим, а у образложењу пресуде су наведени довољни и јасни разлози из којих се закључује који докази потврђују одлучне чињенице и како је суд ценио изведене доказе. Разлози пресуде су у потпуној сагласности како једни са другима, тако и са изреком пресуде.

Побијајући првостепену пресуду због непотпуно утврђеног чињеничног стања, у жалби се наводи да се суд у побијаној пресуди уопште не бави питањем постојања или непостојања намере код оптуженог, што није једноставан процес обзиром да се намера утврђује из објективног понашања оптуженог, предузетих радњи и свих других околности под којима су те радње предузете. Уколико су за предметне приходе оптуженог од стране његове матичне институције у којој је био запослен редовно подношене пореске пријаве, редовно плаћани порези и доприноси, што је чинио и сам оптужени, онда се таква имовина не може сакрити нити прикрити. Суд наведене околности, личну неупућеност оптуженог, као и непознавање обавезе да је сваке године требао да пријављује своје стечене приходе у тој години који прелазе одређени цензус, уопште не третира и ближе не појашњава у образложењу своје пресуде а јасно је да

није довољно постојање само објективних елемената за постојање овог кривичног дела већ и постојање субјективног елемента који се испољава у намери.

Оцењујући изнете жалбене наводе, Виши суд у Лесковцу налази су исти неосновани, обзиром да је првостепени суд на основу свестране оцене свих изведених доказа и то одбране опт. Стојановић Жике, налаза и мишљења вештака економске струке, те писане документације у списима предмета и правилном применом одредбе чл. 419. ЗКП, у потпуности и правилно утврдио чињенично стање, када је нашао да оптужени на начин како је то описано у изреци побијане пресуде, у наведеном периоду, као функционер није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције, у намери да прикрије податке о имовини, на начин како је то ближе наведено у изреци побијане пресуде. Наиме, и сам оптужени у својој одбрани навео је да је у критичном периоду био директор Високе пословне школе и предавао четири предмета, био је презаузет око изградње нове зграде, да су у школи извештаје о приходима добијали након предаје завршног рачуна, крајем фебруара месеца за претходну годину, да је он све своје приходе и имовину уносио у пореску пријаву тако да је нелогично да ако све те податке уноси покушава да нешто свесно сакрије, па ни приходе од ауторског хонорара. Извештај који је поднео Агенцији први пут, поднео је више због своје супруге, и сматрао је обзиром да је тада био директор, да по престанку те функције а у вези измењеног имовног стања такође поднесе пријаву, иако 90% његових колега, такав извештај није поднело. Он је Агенцији одговорио потврдно на њихов допис који се односио на то да ли је пријавио сву имовину у поднетом извештају, сматрајући да пријава постоји јер Агенција није водила никакав поступак против њега. Дакле, сам оптужени је признао да је потврдно одговорио на допис Агенције у смислу да је сву своју непокретну и покретну имовину као и штедне улоге у банкама и другим финансијским организацијама пријавио, оваква његова одбрана произилази из писаних доказа у списима предмета, тако да је нелогично позивање оптуженог и његовог браниоца у жалби на непостојање намере на страни оптуженог. Стога је правилно првостепени суд цитирајући законске одредбе Закона о агенцији, на страни петој и шестој образложења побијане пресуде, у складу са писаним доказима у списима предмета, нашао да је оптужени учинио кривично дело за које је оптужен. На ни један доказ проведен у току трајања првостепеног поступка оптужени није имао примедби, те код чињенице да је оптужени извештаје о свим променама морао да поднесе до краја јануара текуће године за претходну годину, да је такве радње поновио више пута у континуитету, да је био позиван од стране Агенције али и поред тога наведене податке је прикрио, то се у његовим радњама стичу и субјективни елементи бића кривичног дела за које је оптужен, због чега се наводи браниоца да на страни оптуженог није било намере оцењују неоснованим.

У вези жалбеног навода да Агенција за борбу против корупције није водила било какав поступак против оптуженог иако је на то обавезују одредбе чл. 50 - 57 Закона, и овај жалбени навод је неоснован, обзиром да је чланом 48. Закона о агенцији за борбу против корупције прописано да Агенција провера благовременост подношења извештаја и тачност и потпуност података (став 1), чланом 49. је прописано да уколико Агенција утврди да постоји несагласност између податка поднетих у извештају и стварног стања или да постоји несагласност између увећане вредности имовине функционера и његових законитих и пријављених прихода, Агенција утврђује разлоге несагласности и о томе обавештава орган у коме функционер врши јавну функцију, односно друге надлежне органе (став 1)., Агенција може да захтева од функционера да достави податке о имовини и приходима других повезаних лица, у року од 30 дана уколико постоји основана сумња да функционер прикрива стварну вредност своје имовине (став 2), те да у случају из става 1. и 2. овог члана, Агенција позива функционера односно повезано лице ради прибављања информација о стварној вредности имовине функционера. Дакле, имајући у виду наведене законске одредбе,

Агенција за борбу против корупције је поступила у сагласности са истим јер је позвала оптуженог да се на наведене околности изјасни, што је оптужени и учинио. Одредбама члана 50 до 57. наведеног Закона, прописано је поступање и одлучивање у случају повреде закона, што је без утицаја на утврђено чињенично стање од стране првостепеног суда, јер непоступање Агенције по овим одредбама не искључује постојање кривичног дела које је оптуженом стављено на терет.

Због напред наведеног, жалбени наводи браниоца оптуженог који се односе на погрешно утврђено чињенично стање се оцењују као неосновани, због чега је жалба у целости одбијена.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о казни, а поводом жалбе Основног јавног тужиоца у Лесковцу, у смислу да је приликом одмеравања кривичне санкције првостепени суд дао пренаглашен значај олакшавајућим околностима на страни оптуженог, док није правилно ценио отежавајуће околности којих је свакако било, а пре свега, време, место и начин извршења кривичног дела, побуде из којих је дело учињено, јачину угрожавања заштићеног добра, као и нарочиту упорност коју је оптужени исказао приликом извршења кривичног дела, због чега сматра да се изреченом условном осудом са утврђеном казном затвора у трајању од 8 месеци и роком провере од једне године, не може постићи сврха кажњавања, Виши суд налази да је првостепени суд приликом одмеравања врсте и висине казне ценио све околности из чл. 54. КЗ, при чему је имао у виду предвиђену казну затвора за учињено кривично дело, од отежавајућих околности да је оптужени у више наврата поновио исту радњу извршења која чини конструкцију продуженог кривичног дела, што указује на одређену упорност у извршењу дела, док је од олакшавајућих околности ценио да је оптужени у зрелим годинама, да до сада није осуђиван, да је породичан човек. И по налажењу Вишег суда, имајући притом у виду и протек времена од извршења кривичног дела, изреченом условном осудом са роком провере од једне године се може постићи сврха кажњавања предвиђена чл. 42 КЗ у оквиру опште сврхе кривичних санкција из чл.4 ст.2 КЗ, како у односу на оптуженог тако и на плану генералне превенције, због чега је жалбени навод ОЈТ у Лесковцу који је тражио дужи рок проверавања оцењен као неоснован.

На основу свега наведеног сходно чл.457. ЗКП одлучено је као у изреци пресуде.

ВИШИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, дана 23.05.2016. године, ЗКж.бр.116/16

Записничар,
Весна Ђермановић,

За тачност отправља,
Управитељ писарнице



Председник већа - суда,
Зоран Петрушић, с. р.